MR. A. LAKSHMINARAYANA AYYAR: I second the motion.

SADASYATILAKA T. K. VELU PILLAI: Sir, the present motion does not take us anywhere. Rule 90 (2) at page 30 of the Manual says

> "The other members of the Committee shall be named by the Council when the motion that the Bill be referred is made, or at any subsequent sitting"

The wording of the motion, to my mind is not clear. It is something like saying that a decree may be passed. The proper form should be that Mr. P. G. Rama Varma Raja is nominated.

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI: I have no objection to the form suggested by the Honourable member if that is the sense of the House, though I am certain that my motion is correct both in form and substance.

The motion of the Legal Remembrancer was put to vote and declared carried.

THE TRAVANCORE OFFICIAL TRUSTEE BILL.

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI: Sir, I rise to present the report of the Select Committee appointed to consider the Travancore Official Trustee Bill and beg to move that the Bill as reported be taken into consideration.

MR. A. LAKSHMINARAYANA AYYAR: I second the motion.

The motion was put and carried.

Clause 1.

The question that clause 1 do stand part of the Bill was put and carried. Clause 1 was added to the Bill.

Clause 2.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: Sir, I move that in clause 2 for sub-clause (2) (a) the following may be substituted:—

> "Advocate enrolled by or pleader enrolled under the sanction of, Our High Court."

At the outset I may be permitted to state that I was compelled to move an amendment of the kind on account of my feelings of self respect. Clause 2, sub-clause 2 runs thus:

> "No person shall be appointed to the office of Official Trustee who is not—
> (a) an Advocate enrolled by Our High Court; or
> (b) a person already in the service of Our Government."

I have added a dissenting note to the report of the Select Committee wherein I have stated in detail my grounds for moving such an amendment. This sub-clause 2 of clause 2 seeks to exclude for ever by statutory provision all persons excepting Advocates or a person already in the service of Government from being appointed as official trustee. My only contention is that the practising vakils or pleaders also should not be deprived of the opportunity of being appointed as official trustee if the Government decides to do so at any time. At present, even according to the provisions of this bill, no advocate or a Government servant can claim to be appointed as official trustee, as a matter of right. Under such circumstances, as the power to appoint

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

such an officer entirely vests only in Government, we can hope that Government would exercise that power reasonably and properly. Therefore, there is no justification to enact a provision which would prevent the Vakils or Pleaders from being appointed as official trustee at any time.

Sub clause 2 (b) says that a person already in the service of our Government may well be appointed as official trustee. This shows that, irrespective of the position, status or salary of such an officer, Government can appoint anybody as official trustee. In the case of Advocates also, no additional safeguards are provided for in respect of the professional income he gets or the period of standing as an Advocate. Suppose Government finds it desirable to appoint a practising lawyer as official trustee on account of his outstanding merit. Where is the objection to embody such a provision in the bill as would enable Government to exercise the power in favour of such an appointment. So, my submission is that the practising vakils or pleaders should also be included in sub clause 2 of clause 2 of the bill so that they also are made eligible for the appointment. With these words I move my amendment for the acceptance of the House.

MR. P. S. MUHOMED: I second it, Sir. സർ, മി. വേലായുധൻ പിള്ളയുടെ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. അതിനുള്ളകാരണം പ്രാക്റ്റീസുചെയ്യുന്ന മറ്റു വക്കീലന്മാർക്കും ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു സൗകര്യം ലഭിക്കണമെന്നുള്ള ആഗ്രഹംമാത്രമാണ്. അഫിഷ്യൽ റിസീവർ തുടങ്ങിയുള്ള ചില നിയമനങ്ങളും ഗവർമ്മെൻറു കാരക്ടർ നോക്കിയാണു നടത്തുന്നതു്. കാരക്ടറുള്ള ആളുകളും അഡ്വക്കേറ്റ്സിൻെറ ഇടയിലേയുള്ളു, വക്കീലന്മാരുടെ ഇടയിൽ കാണുകയില്ല എന്നു പറയുന്നതു കുറെ സാഹസം തന്നെയാണ്. പ്രാപ്തിയും കാരക്ടറും ഉള്ളവരെ നോക്കി തിരഞ്ഞെടുക്കാനുള്ള അധികാരം ഗവർമ്മെൻറിനുണ്ടു. അങ്ങനെയിരിക്കുമ്പോൾ ഒരു വകുപ്പുകാരെ മാത്രം മാറ്റിവയ്ക്കുണ്ട അവശ്യം എന്താണെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. കച്ചവടക്കാരായാലും കൊള്ളാം, വ്യവസായികളായാലും കൊള്ളാം പ്രാണിയും യോഗ്യതയും ഉണ്ടെങ്കിൽ അവരേയുംകൂടി ഇതിൽ ചേർക്കേണ്ടതായിരുന്നു. പക്ഷെ ഇതിൽ ചില നിയമങ്ങളും അതിനെ തുടർന്നു പ്രവർത്തിക്കേണ്ട ചില സംഗതികളും ഉള്ളതുകൊണ്ടു കച്ചവടക്കാരേയും വ്യവസായികളേയും വേണമെങ്കിൽ മാറ്റിവയ്ക്കാം. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ സംഗതികളിൽ അവക്കു വിഷമംനേരിട്ടേയ്ക്കാം. എന്നാൽ ഒരേ പ്രൊഫഷനിൽ ഇരിക്കുന്നവരും ഒരേ നിലയിൽ എല്ലാ സംഗതികളിലും തുല്യമായിനിന്നു പ്രവർത്തിക്കുന്നവരുമായ അഭിഭാഷകർക്കു നിയമംമൂലം കാരക്ടർ ഇല്ലയെന്നു വരുത്തിവയ്ക്കുന്നതു ശരിയല്ലെന്നാണു എൻെറ അഭിപ്രായം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. T. P. VELAYUDHAN PILLAI : ഇത് ഉദ്യോഗം കിട്ടണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തിലല്ലെന്നും അഫിഷ്യൽ ട്രസ്റ്റീസായിട്ട് ഇവരെക്കൂടി തിരഞ്ഞെടുക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശം മാത്രമേയുള്ളുവെന്നും മെമ്പർക്ക് അറിയാമോ?

MR. P. S. MUHOMED : അറിയാം.

MR. K. G. GOVINDAN : I oppose the amendment. The Honourable member who moved the amendment prefaced it with the remark that he is moving it out of self-respect for himself. Since his amendment is prefaced in such a manner, one is rather in an embarrassment to oppose it. But sentimentalism has no place in legislative business. And so I oppose it.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI : Does it mean that the honourable member has no consideration for self respect?

MR. K. G. GOVINDAN : It does not in the least mean so. That question however does not arise. The Official Trustee Bill has been in force in British India for the last nearly 30 years. There was no agitation to include in the category of persons qualified to be appointed as official trustees the pleaders also. In no country in British India there has arisen such agitation. The honourable member who moved this amendment has not pointed out such instances. After all, Sir, one of the arguments advanced by the honourable member who moved the amendment is that if in clause 2 pleaders are also included, then only pleaders will be qualified to be recruited as official trustees. My submission is that that is not the case. My humble submission in this connection is this Clause 2 (b) says thus :

> "A person already in the service of Our Government shall be appointed to the office of official trustee....."

So, if Government wants to appoint anybody as official trustee, they might as well absorb a pleader into Government service and appoint him as Official Trustee.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI : May I know whether the honourable member has got any objection then to delete "an Advocate enrolled by Our High Court" whereby even Advocates may be appointed as Official Trustees if they choose to.

MR. K. G. GOVINDAN : Without meaning any disrespect to the honourable member, I may say that we are moving in a particular groove. There are certain qualifications prescribed for certain posts. If this amendment is carried today, another honourable member will come forward with an amendment tomorrow and say that pleaders should be included in the category of persons qualified to be recruited as Munsiffs and Judges and so forth. Again, I may say that there are persons, among pleaders and Vakils in this country who are really capable of holding such posts as official trustees, Munsiffs and Judges etc.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI : Then may I know why...

MR. K. G. GOVINDAN : I do not yield Sir. In this country as in every other country, there are pleaders who are really capable of hold-

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ing appointments as Munsiffs and Judges. I do not dispute that. There are persons some veteran litigants in Travancore, who would argue a case in a court of law much better than the leading vakils. And because of that are you going to confer on them a B. L. degree and allow them to practise in a court of law? There are specific qualifications prescribed by Statutes and they have to be respected. As I said, the official Trustee Act has been in force in British India for over 30 years without any change whatever. If any appointment is to be given to pleaders, it is open to Government to absorb them in the Government service and give them the posts. Under these circumstances, I oppose the amendment.

MR. P. NARAYANA PILLAI: Sir, I too oppose the amendment. My ground is not the same as advocated by the previous speaker. There are a large number of pleaders in this State enrolled under the sanction of Our High Court. If the expression "all" is used in the place of "a" in the amendment, I could support it. There are pleaders who appear in Munsiffs Courts and District Courts. According to me, all those pleaders are equally qualified to be recruited as official trustees for the purpose of this Bill. The wording of Mr. Velayudhan Pillai's amendment is defective in that respect.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: Sir, there is no restriction like that in my amendment. All pleaders can come in that order.

MR. P. NARAYANA PILLAI: If all pleaders are included in the scope of the amendment, then I have no objection to allow that amendment.

SADASYATILAKA T. K. VELU PILLAI: May I also seek your permission, Sir, to speak Malayalam.

PRESIDENT: Yes.

SADASYATILAKA T. K. VELU PILLAI: സർ, ഈ സഭയിൽ മലയാളത്തിൽ സംസാരിക്കാറില്ലെങ്കിലും മലയാളത്തിൽതന്നെ സംസാരിക്കാമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. ബി. എൽ. കാരു ബി. എൽ. അല്ലാത്തവരോടു ചില വിഷയങ്ങളിൽ സാധാരണയായിട്ടു ബഹുമാനം ഉണ്ടാകാറില്ല. കൂടുതൽ പരീക്ഷായോഗ്യത പൊതുവായ ഉദ്യോഗങ്ങൾക്കു മാനദണ്ഡമായിട്ടാണു കരുതിവരുന്നതെങ്കിൽ ബി. എൽ. പാസാകുന്നതു ഒരാവശ്യം തന്നെയാണെന്നു ഞാനും വിചാരിക്കുന്നു. എന്നാൽ മി. വേലായുധൻപിള്ളയുടെ പ്രമേയംകൊണ്ടു ബി. എൽ. കാരുടെ അവകാശങ്ങൾക്കു യാതൊരു ഹാനിയും വരുന്നതല്ലെന്നു എനിക്കു ബോദ്ധ്യമാണ്. ഈ പതനത്തിൽ ഈ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ചു് അല്പം ചിലതു പറഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ അതു എന്റെ മനസ്സാക്ഷിക്കു വിരുദ്ധമായിട്ടു ഞാൻ പ്രവർത്തിക്കുന്നതായിരിക്കും.

മുൻസിഫ് കോടതി പക്കീലന്മാർക്കു കൂടുതൽ അവകാശം കൊടുക്കണമെന്നും അവർക്കു ജില്ലാക്കോർട്ടിലേക്കു സനദു കൊടുക്കണമെന്നും അദ്ധ്യമായി അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ളവനും അങ്ങിനെയുള്ള കാര്യങ്ങളെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sadasyatilaka T. K. Velu Pillai.]

പ്പററി പയ്യാലോചിച്ച സഭായോഗങ്ങളിൽ പല തവണ അദ്ധ്യക്ഷം വഹിച്ചും വളരെ നിർബന്ധത്തോടുകൂടി പ്രയത്നിച്ചിട്ടുള്ളവനുമാണ് ഞാൻ. കഴിഞ്ഞ സഭയിൽ ഈ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച് അനുകൂല മായിട്ട ഞാൻ പ്രസ്താവിച്ചപ്പോൾ സഭയിൽനിന്ന എന്റെ ദേഹത്തു അനേകം ചോദ്യങ്ങൾ കൊണ്ടുകേറി. എന്റെ ഭാഗ്യംകൊണ്ടോ മറ്റുള്ള കൊണ്ടോ ക്ഷതംകൂടാതെ കഴിഞ്ഞു ഞാൻ പിടിച്ചുകയ്യും ഒരുവിധം നടന്നു.

സർ, ജയംപോലെ ജയത്തിന് കാംക്ഷയുണ്ടാകുന്ന യാതൊന്നും തന്നെ ഇല്ല. എന്തെങ്കിലും കിട്ടിയാൽ കൂടുതൽ കിട്ടണമെന്നുള്ള ആഗ്രഹം മനുഷ്യക്ക സ്വാഭാവികമായിട്ടുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട് മുൻസിഫ് കോർട്ട വക്കീലന്മാർക്ക് ജില്ലാക്കോർട്ട വക്കീലന്മാരായി വ്യവഹരിക്കാനുള്ള അനുവാദം കൊടുക്കണമെന്ന് അവർ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു വെറും ന്യായം മാത്രമാണ്. മി. പി. നാരായണപിള്ള പറഞ്ഞ ന്യായം കുറെയൊക്കെ ശരിയാണെന്നും ഞാനും സമ്മതിക്കുന്നു. ഈ നിയമം ലീഗൽ റിമെമ്പ്രൻസർ അവർകൾ ആദ്യമായി ഇവിടെ അവതരിച്ചപ്പോൾ തന്നെ "be nominated" എന്ന ഭാഗം കണ്ടപ്പോൾ അതു തെറ്റാണെന്ന ഞാൻ പറഞ്ഞു. ഗവണ്മെൻറ് നിയമനം നടത്തുമ്പോൾ ഏതു് ഉദ്യോഗസ്ഥനേയും നിയമിക്കാം. ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഡയറക്ടർ ആവശ്യമില്ലെന്ന കണ്ടാൽ അദ്ദേഹത്തെ മറേറതെങ്കിലും വകുപ്പിൽ നിയമിക്കുന്നതിനു ഗവണ്മെൻറിനു ഒരു വിഷമവുമില്ല. അങ്ങിനെ നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന് യാതൊരു പ്രത്യേകയോഗ്യതയും വേണമെന്നില്ല. ഒരു എഞ്ചിനീയറെ, വേണമെങ്കിൽ, ഡാക്ടരായി നിയമിക്കാം. അങ്ങനെ ചെയ്യുമെന്നല്ല ഞാൻ പറയുന്നതു്. നിയമം അതിനു തടസ്സമല്ല. ബി. എൽ. കാരനേയോ മെടിക്കുലേഷൻ കാരനേയോ ആരെ വേണമെങ്കിലും നിയമിക്കാം. എന്നാൽ ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമം വരുമ്പോൾ പരീക്ഷായോഗ്യതയുള്ളവർക്കും കൂടുതൽ അർഹതയുള്ള മറ്റുള്ളവർക്കും ചില വിഷമങ്ങൾ ഉണ്ടാവുകയില്ലേ എന്നൊരു ചോദ്യം വരാം. ശരിയാണ്; എങ്കിലും കഴിവുള്ളിടത്തോളം അതിനും തന്നെ ആശാഭംഗം ഉണ്ടാക്കത്തക്ക യാതൊരു നിയമവും ഉണ്ടായിരിക്കുവാൻ പാടില്ലാ എന്നതിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളതു്. ഗവണ്മെൻറ തന്നെ കുറെക്കാലമായി ജനവിഭാഗങ്ങളിൽ കാണുന്ന അവശതകൾ ക്രമേണ മാറിക്കൊണ്ടുവരുന്ന ഒരു നയമാണ് അവലംബിച്ചു കാണുന്നതു്. അതുകൊണ്ട ബി. എൽ. സഹോദരന്മാരോട് എനിക്കുള്ള

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അപേക്ഷ നമുക്ക ഇതുകൊണ്ട യാതൊരു വിഷമവും വരാനില്ലെന്നും, പഴ കീഴ്പോട്ടൊഴുകുന്നു, അല്ലാതെ മേല്പോട്ടൊഴുകുന്നില്ല എന്ന തത്വം മനസ്സിലാക്കി സാരമില്ലാത്ത ഈ കാര്യത്തിൽ ബി എൽ. കാരും എന്നോടൊപ്പം യോജിക്കണമെന്നും ആണ്. ബി. എൽ സഹോദരന്മാരുടെ നേരെ നോക്കുമ്പോൾ എനിക്ക വാസ്തവത്തിൽ ഭയം തോന്നുന്നുണ്ട്. പ്ലീഡറന്മാക്ക ചെയ്യ കൊടുക്കുന്ന ഈ സൌകര്യം കൊണ്ട് സക്കാർ കാര്യങ്ങൾക്ക് യാതൊരു കുഴപ്പവും വരികയില്ലെന്നുള്ളത് നിശ്ചയമാണ്. ബി. എൽ. കാക്കും യാതൊരു ദൃഷ്യവും ഉണ്ടാവുകയില്ല. സെലക്ട് കമ്മറിക്കളിൽ ബി. എൽ. കാരും അല്ലാത്തവരും അംഗങ്ങളായിട്ടുണ്ടല്ലോ. എന്റെ അനുഭവം പറയുകയാണെങ്കിൽ ബി. എൽ. കാരല്ലാത്ത ചില അംഗങ്ങൾ അത്തരം സെലക്ട് കമ്മറിക്കളിലെ ചില വാദപ്രതിവാദങ്ങളിൽ ബി. എൽ. ജയിച്ചവരെപ്പോലെ ബുദ്ധിമാന്മാരായിട്ടും കാര്യമറിയാവുന്നവരായിട്ടും ഞാൻ കണ്ടിട്ടുണ്ട. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയോട് യോജിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഇതുകൊണ്ട് ബി, എൽ. കാരേയും പ്ലീഡറന്മാരേയും എല്ലാകാര്യങ്ങളിലും ഒന്നാക്കിക്കളയാം എന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ലാ എന്നുംകൂടി പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ.

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: Sir, I wish to remove certain misapprehensions on this matter. This question was considered at great length by the Select Committee and this motion which was brought before the Select Committee was rejected by it. Therefore I am morally, though not legally bound to support the stand taken by the Committee whose report I have presented before the House. One thing must be borne in mind, The pleadership course has been abolished and we know the reasons which impelled Government to adopt such a course. We have therefore to deal only with existing pleaders. So the question of pleaders being qualified for Official Trustees or Administrator Gereral's place arises only in its relation to the existing pleaders. The Official Trustee Bill has been drawn up on the basis of the British Official Trustee Act,

MR. C. JEBAMONY NADAR: May I know whether in the British Indian Enactment it is so stated.

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: For my part, I have never heard of a Pleader having been recruited as an Official Trustee. Perhaps my experience may be limited. Official Trustees and Administrator Generals are persons requiring a high degree of the knowledge of law. A high standard of efficiency is expected of them. I do not say that there are no Pleaders possessing those qualifications, but they are exceptions to the general rule.

SADASYATILAKA T. K. VELU PILLAI: Does it say that any person may be appointed or that any person who has got some qualifications should be appointed?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: Advocates enrolled by the High Court and persons in Government service. If it had simply stated that only Advocates could be appointed, it would follow that only non-officials could be appointed as to official trustee. Although the expression as such is not used, the alternative is between an Advocate enrolled by the High Court or a person in Government service. There is no other qualification prescribed. It shows what the intention of the Legislature is. I do not think my friends will contend that one with a School Final qualification who is recruited on the Rs. 20-25 scale by the Public Service Commissioner is a fit and proper candidate for being appointed as Official Trustee.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: Are there not B. Ls. recruited on Rs. 20-25 scale?

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: Yes. But no one with School Final qualification is appointed to the higher scale. But a B. L. has a chance of being appointed to that scale.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM: Are Pleaders entitled to plead in the High Court?

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: I do not think so. The difference between the Advocate and the Pleader was discussed at great length in this House sometime before the last general elections and Mr. T. K. Velu Pillai has referred to it. The difference it was stressed was as between the first class material and the second class material and many had to regret for their action afterwards. Those who did not find the difference got off well.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: May I know what he has to say with regard to the B. L. class under poverty?

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: Poverty is common. He who is able to work will prosper. It does not matter whether he is a Pleader or an Advocate. This was a matter which was discussed by the Select Committee and they came to certain conclusions. The matter is now placed before this House and it can come to its own conclusions. If the House wishes to revise the decision arrived at by the Select Committee, it is open to them to do so. But personally I have nothing more to add.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: Sir, இந்தத் திருத்தப் பிரேரணையைப் பற்றி நானும் ஒன்றிரண்டு வார்த்தைகளே பேச விரும்புகிறேன். கனம் வேலாயுதம்பிள்ளை அவர்கள் சொல்வது என்னவென்றால் Official Trustee களாக ஹைக்கோர்ட்டு வக்கீல்களை மாத்திரம் நியமிக்கப்பட வேண்டுமென்ற கொள்கையை மாற்றி, மற்ற வக்கீல்களையும் இந்தக் கிளாஸில் சேர்த்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று. இதற்குக் காரணம் பிரிட்டிஷ் இந்தியாவிலும் இதை அனுமதிக்கப் படுகிறது. அதே மாதிரி காப்பி (copy) செய்திருக்கும் இந்தச் சட்டத்தில் என் இதையும் சேர்த்துக் கொள்ளக் கூடாது? ஸர், கொஞ்ச காலத்திற்கு முன்னதாக இந்தச்சட்டசபையில் வக்கீல்களுக்கும் அட்வக்கேட்களுக்கும் தம்மில் ஒரு போட்டி நடந்தது. அதில் வக்கீல்கள் குறைந்த வகுப்பினர்களாகவும் அட்வக்கேட்டுகள் உயர்ந்த வகுப்பினர்களாகவும் வாதப்பிரதிவாதம் செய்யப்பட்

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

டது அதில் நான் முக்கியமாக கவனித்ததாவது, அட்வகேட்மார்களுக் கிடையில் ஒரு மனப்பான்மை—அதாவது வக்கீல்மார்கள் தங்களுக்குப் பொருத்தமான நிலையிலிருக்கக் கூடாதவர்களென்றும், அவர்கள் தாழ்ந்த நிலைமையில் இருக்கக்கூடியவர்களென்றும் பேசினார்கள். இந்த மாதிரியான மனப்பான்மை அறவே ஒழிய வேண்டுமென்றுதான் எனது கருத்து. பொறுப்பு வாய்ந்த வேலைகளை நிறைவேற்ற தேவைகள் என்ன வென்று கேட்டால்—முதலாவது குணம் (character) இரண்டாவது திறமை. இவைகளை ஒரு அளவுகோலாக வைத்துக்கொண்டு அனுபவத்தைப் பார்த்தால் அட்வகேட்டுகளை விட வக்கீல்மார்கள் மிகத் தேர்ச்சி அடைந்திருக்கிறார்கள். திறமும் குணமும் இல்லாமல் ஒரு வேலையிலும் வெற்றிபெற முடியாது. யுத்தம் துடங்குவதற்கு முன்னதாக பட்டாளத்துக்காரர்களை சம்பவும் மதிப்புக் குறைவாக நடத்தி வந்தார்கள். தற்போது பட்டாளத்துகாரர்களுக்கு மட்டும் மதிப்புண்டே ஒழிய வேறு ஒருவருக்கும் கிடையாது. பட்டதாரிகளுக்கு மதிப்பு இருக்கிறதாகச் சொல்ல முடியுமா? B. L. பாஸானவர்கள் திவானாகவும், மந்திரியாகவுமிருக்கிறார்கள். அதே பி. எல். பாஸானவர்கள் வேலையில்லாமலும்—கிடைக்காமலுமிருக்கிறார்கள். நான் சொல்வது பட்டாளத்திலும் கூட திறமையை மிகப் பெரிதாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதிலும் திறமைக்குத் தான் கடவுளுங்கூட அநுக்கிரஹம் செடுக்கிறார்கள் என்றும் காண்கிறோம். ஹிட்லர் கூட 'எங்களுக்கு ஜெயம் வேண்டும்' என்று கடவுளிடத்தில் கோரிக்கொள்ளவில்லை. ஹிட்லர் பேசியது—வீரப்போர் வீரர்களை கடவுள் ஒரு காலமும் கைவிடமாட்டார். இதிலிருந்து நாம் காணப்படுவது, திறமை. அதனால் திறமையிருக்கும் பட்சத்தில் என் வக்கீல்மார்களை இந்தப் பொறுப்பு வாய்ந்த வேலைகளில் அட்வக்கேட்டுகளைப்போல் நியமிக்கக் கூடாது? ஆனதினால் இந்தக்கிளாஸில் வக்கீல்மார்களையும் கூடச் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று நான் கூறுகிறேன். வக்கீல்மார்களும் ஹைக்கோர்ட்டாரால் நியமனம் பெற்றவர்கள். இல்லாவிட்டால் வக்கீல்மார்களுக்கு இடையில் தங்களது தன் மதிப்புக்கு (self-respect) உடைவு வந்திருக்கிறது என்பதாக ஒரு உணர்ச்சியும் உண்டாகும். கனம் T. K. வேலுப்பிள்ளை அவர்கள் இந்த விஷயமாக சொம்ப அழுத்தமாகச் சொன்னார்கள். ஜீவிதப் போட்டியின் சமத்துவமான நிலையை சட்டத்தினால் சமத்துவம் அளிக்கவேண்டும் என்பதை யாராலும் மறுக்க முடியாது. ஆதலால் கனம் லீகல் ரிமெம்பரன்ஸர் அவர்கள் இந்த சீர்திருத்தப் பிரேரணையை ஒப்புக்கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

MR. C. JEBAMONY NADAR: Sir, எனது டி. பி. வேலாயுதப்பிள்ளை அவர்களுடைய பிரமேயத்தை நானும் அநுமோதிக்கிறேன். இதற்குக காரணம் clause 2-ல் எழுதியிருக்கும் விதம்தான். அதில் சொல்லியிருக்கிற யோக்கியதை, எதாவது சர்க்கார் உத்தியோகம் என்று மாத்திரம் தான். ஆகையால் திருத்தப் பிரேரணையை லீகல் ரிமெம்பரன்ஸர் எதிர்த்துச் சொல்லும் நியாயத்தை நான் ஒப்புக் கொள்ளவில்லை. இப்போதுள்ள வகுப்பு வித்தியாசம் டாதான்றுமில்லாமல் சர்க்கார் உத்தியோகஸ்தர் எவரையும் உள்படுத்தியிருக்கிறது. ஒரு பியூனும் சர்க்கார் உத்தியோகஸ்தன் தான். ஒரு சர்வேயரும் சர்க்கார் உத்தியோஸ்தன் தான். இவ்விதயோக்கியதையுள்ளவர்களை Official Trustee களாக நிய

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. C. Jebamony Nadar.]

மிக்கலாம் என்று இந்த வகுப்பு சொல்லுகிறது. அப்படியானால் ஸ்கூல் பைனல் பாஸானவரையும், வக்கில் பரீட்சை பாசாகி, பல வருஷங்கள் தொழில் நடத்தி, சட்ட விஷயங்களைத் தெரிந்த ஒரு வக்கீலை என் இதிலிருந்து நீக்கவேண்டுமென்று நான் கேட்கிறேன். 2-வது கிளாஸில் இப்படிச் சொல்லியிருந்தால் அதாவது B. L. ஜெயித்த ஒரு சர்க்கார் உத்தியோகஸ்தனை Official Trustee ஆகநியமிக்கலாமென்று எழுதியிருந்தால் லீகல் ரிமெம்பரன்ஸருடைய எதிர்ப்புக்குக் கொஞ்சம் நியாயம் உண்டு என்று சொல்லலாம். அப்படி அல்லாமல் ஒரு பியூன் ஆனாலும் சரி, எழுதவாசிக்கத் தெரியாத ஒரு சர்க்கார் உத்தியோகஸ்தனானாலும் சரி இவர்கள் Official Trusteeயாக இருக்கலாமென்று அர்த்தம்வரத்தக்கவிதத்தில் இந்த வகுப்பை எழுதிவிட்டு, வக்கில் பரீட்சை யோக்கியதையுள்ளவர்கள் இவர்களை விடக் குறைந்தவர்களென்று லீகல் ரிமெம்பரன்ஸர் விவாதம் எழுப்பியிருப்பது ஒருவிதத்திலும் ஒப்புக்கொள்ளத்தக்கதல்ல. பிளீடர்களில் B. A. பட்டம் பெற்றவர்களுமுண்டு.

வக்கில் பரீட்சை பாசானவர்கள் திவான்ஜியாயிருந்திருக்கிறார்கள். B. L. ஜெயித்தவர்கள் பஞ்சாயத்துக் கோர்ட்டில் தான் பிராக்டீஸ் செய்யும் யோக்கியதையும் அல்லது லீகல் ரிமெம்பரன்ஸராயிருக்கும் யோக்கியதையும் அல்லது இந்தியாவின் மந்திரியாகும் யோக்கியதையும் உடையவர்களாகவும் காணப்படுகிறார்கள். ஆகவே B. L. பட்டத்தை விட ஒவ்வொருவரின் சொந்த சாமர்த்தியமே பிரதானமானது. Second grade Pleader சில சர்க்கார் உத்தியோகம் வேண்டுமா என்றுகேட்டால் வேண்டாம். என் ஜோலியின் வருமானம் போதும் என்று சொல்லக்கூடிய நிலைமையில் உள்ளவர்களுமுண்டு. லீகல் ரிமெம்பரன்ஸர் அவர்களுக்கு இந்த வகுப்பு எழுதுவதற்குக்கொஞ்சம் வருத்தம் உண்டாயிருக்கலாம். எனென்றால் British Indian Act ல் இந்த வகுப்பு கொஞ்சம் வித்தியாசமாகயிருக்கிறது. எனக்கு ஒரு British Indian Act வேண்டுமென்று கேட்டபோது ஒரு பழய புஸ்தகம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சாதாரணமாக இங்கு ஒரு சட்டம் எழுதும்போது British Indiaவில் உள்ள Act ஐப் பார்த்து எழுதுவது வழக்கம். அங்கேயுள்ள இந்தவகுப்பின் பாஷைக்கும் இந்தக்கிளாஸின் வகுப்புக்கும் வித்தியாசம் வந்ததே இந்தக் குழப்பத்திற்குக்காரணம் என்று நினைக்கிறேன்.

DEWAN PRESIDENT : British Indian Act.

MR. C. JEBAMONY NADAR : Yes, Sir, British Indian Actல் ஒரு கிளாஸ் இருக்கிறது. அதில் எல்லா சர்க்கார் உத்தியோகஸ்தர்களையும் உட்படுத்தவில்லை. அங்கு அட்டர்னிகளும், வக்கீல்களும் இந்த உத்தியோகத்திற்கு யோக்கியதையுள்ளவர்கள் என்று விவரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த Bill விஷயத்தில் வக்கீல்கள் Advocate என்ற வகுப்பினரின் யோக்கியதா வித்தியாசங்களை பார்க்கவேண்டியதில்லை. எனென்றால் இந்த வகுப்பின் அர்த்தப்பிரகாரம் எழுத வாசிக்கக்கூட தெரியாதவர்களை Official Trustee யாகவும் நியமிக்கப்படலாம். இந்தச் சட்டப்படி எந்த உத்தியோகஸ்தரையும் நியமிக்கலாம். Mr. T. K. வேலுப்பிள்ளை அவர்கள் சொன்னதில் மிகவும் நியாயமிருக்கிறது. பாம்பே ஹைக் கோர்ட்டில் பி. எல். பாஸானவர்கள் மாத்திரமல்ல அட்வகேட் என்று அ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

PAGE MISSING

AYES 9.

1. Mr. Kainikara M. Padmanabha Pillai
2. Mr. P. S. Mahomed
3. Mr. T. P. Velayudhan Pillai
4. Mr. M. L. D'Cruz
5. Mr. Raniah Pillai
6. Sadasyatilaka T. K. Velu Pillai
7. Mr. C. Jebamony Nadar.
8. Mr. M. Sivathanu Pillai.
9. Mr. D. Francis

NOES 20.

1. Mr, K. G. Govindan.
2. Mr. S. Narayana Pillai.
3. Mr. P. Narayana Pillai.
4. Sry. Devaki Antarjanam
5. Sry. T. Narayani Amma
6. Mr. G. Velu Pillai
7. Mr. K. C. Karunakaran
8. Mr. Dominic Joseph
9. Mr. T. T. Kesavan Sastri
10. Mr. K. Kunju Panicker
11. Mr. M. L. Janardhana Pillai
12. Mr. Varkala K. Madhavan
13. Mr. N. Ramakrishna Pillai
14. Mr. J. W. Tolson
15. Mr. Kottalil P. Abraham
16. Mr. P. Kunjukrishnan
17. Mr. Murukkumpuzha V. Kunjukrishnan
18. Mr. E. E. Pandarathil
19. Mr. Joseph Vithayathil
20. Mr. N. V. Joseph

NEUTRALS—26.

1. Rajyasevapravina G. Parameswaran Pillai
2. Mr. A. Lakshminarayana Ayyar
3. Mr. Puthupalli S. Krishna Pillai
4. Mr. K. Kunjan Pillai
5. Mr. C. Kumara Das
6. Rajyasevapravina Khan Bahadur G. S. Abdul Karim Sahib Suhrawardy
7. Mr. P. G. Narayanan Unnithan
8. Dr. H. Parameswaran
9. Mr. A. Gopala Menon
10. Mr. I. C. Chacko
11. Mr. K. P. Kochukora Tharakan
12. Mr. N. Velu Achary
13. Mr. Mathai Chemparathi
14. Mr. C. Ramaswami Nadar
15. Mr. M. R. Narayana Pillai
16. Mr. P. C. Adichan
17. Mr. C. Raman Kunja
18. Mr. A. K. Kumaran Vaidyan
19. Mr. P. Sivarama Pillai
20. Mr. Kaviyoor K. K. Kochukunju
21. Mr. S. Chattanatha Karayalar
22. Mr. T. C. Kesava Pillai
23. Mr. Kannanthodath Janardhanan Nair
24. Mr. Thamarapallil Kochuthommen
25. Mr. K. G. Kunjukrishna Pillai
26. Mr. N. Narayana Kurup

The question that clause 2 stand part of the bill was put and carried.

The clause was added to the bill.

Clauses 3 to 29.

The question that clauses 3 to 29 stand part of the bill was then put and carried. The clauses were added to the bill.

Preamble and Title.

The question that the preamble and title stand part of the bill was put and carried. These were added to the bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI: Sir, before I move for the third reading of the bill, I would move that in clause 1 (i) for the figures '1117' the figures '1118' be substituted.

MR. A. LAKSHMINARAYANA AYYAR: I second it.

The amendment was carried.

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI: Sir, I beg to move that the Official Trustee Bill be passed.

MR. A. LAKSHMINARAYANA AYYAR: Sir, I second it.

The motion was carried and the Bill was passed.

THE TRAVANCORE ADMINISTRATOR GENERAL'S BILL.

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI: Sir, I rise to present the report of the Select Committee appointed to consider the Administrator General's Bill and beg to move that the Bill as revised by the Select Committee be taken into consideration.

MR. A. LEKSHMINARAYANA AYYAR: I second it.

The motion was carried.

The question that clauses 2 to 44. and the preamble and the title stand part of the bill was put and carried.

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: Sir, before I move for the third reading of the bill I have to propose an amendment to clause 1 (1) and clause 22 (2). For the figure '111' occurring in clause 1 (1) and clause 22 (2), the figure '1118' be substituted.

MR. A. LEKSHMINARAYANA AYYAR: I second it.

The motion was carried,

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI: I move that the bill be passed.

MR. A. LEKSHMINARAYANA AYYAR: I second it.

The motion was carried and the Bill was passed.

THE TRAVANCORE PROVIDENT FUND ACT, (AMENDMENT) BILL.

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI: Sir, I rise to introduce a bill to amend the Travancore Provident Fund Act of 1116 and beg to move that the bill be read in the Assembly. I may be permitted to state, Sir, that this is only a small amendment but still a very material amendment to the existing provisions of the Act. Under section 2 (c), the word 'dependent' is defined as meaning a wife, husband, child, minor brother or a deceased son's widow and children, and where no parent of subscriber is alive, the grand-parent. In the working of the Act a practical difficulty was felt. Among the classes of dependents, daughter's children have not been included. But most of the persons for whose benefit the Act was passed are persons who treat daughter's children also as dependents. Several communities in Travancore have their own laws which provide right of inheritance to daughter's children in the same manner as son's children. Therefore it was thought

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly